IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 125)**

z dnia 25 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 125)

25 października 2022 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 2653) w zakresie:

1) części budżetowej 47 – Energia:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wydatki budżetu środków europejskich z zał. nr 4,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
d) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
f) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny,
g) wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 15,
h) programy wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach realizacji programów finansowanych z udziałem środków europejskich z zał. nr 16;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 24, 60;

3) części budżetowej 51 – Klimat:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wydatki budżetu środków europejskich z zał. nr 4,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
d) plan finansowy państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
e) wydatki budżetów środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 15;

4) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) dotacje podmiotowe z zał. nr 9;

5) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 15;

6) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

7) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

8) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wydatki budżetu środków europejskich z zał. nr 4,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
e) wydatki budżetów środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 15;

9) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

10) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6;

11) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

12) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

13) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Małecki** sekretarz stanu i **Piotr Pyzik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Izabela Antos** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zastępca szefa KPRM wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Gawin** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Andrzej Głowacki** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Sławomir Mazurek** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Anna Popielarczyk-Drzał** dyrektor generalna Prokuratorii Generalnej RP wraz ze współpracownikami oraz **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Adrian Maćkiewicz** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum, a teraz lista gości i jak zawsze przy okazji omawiania budżetu jest ona dość obszerna: pan Rafał Gawin, prezes Urzędu Regulacji Energetyki, pan Bartosz Korkozowicz, dyrektor generalny w Urzędzie Regulacji Energetyki, pani Elżbieta Rolbiecka, główna księgowa w Urzędzie Regulacji Energetyki, pan Andrzej Głowacki,

wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki, pani Katarzyna Krzywda, dyrektor generalna Państwowej Agencji Atomistyki, pani Beata Cieślińska, główna księgowa Państwowej Agencji Atomistyki, pani Izabela Antos, podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zastępca Szefa KPRM, pani Anna Nałęcz, dyrektor generalna w KPRM, pani Monika Banaś, dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w KPRM, pani Małgorzata Maciejewska, zastępca dyrektora Biura Budżetowo-Finansowego, główna księgowa Biura Budżetowo-Finansowego w KPRM, pan Grzegorz Pazura, dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych w KPRM, pan Piotr Wojtacha, wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego, pani Beata Bałchanowska, dyrektor Biura Finansowego, Kadr i Szkolenia Wyższego Urzędu Górniczego, pan Sławomir Mazurek, zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Krzysztof Piekarz, zastępca dyrektora Departamentu Finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pani Aleksandra Szwemberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, pani Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, pan Arkadiusz Kobus, naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, pani Magdalena Bury, radca w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, pani Sylwia Nieborek, radca w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, pani Marta Rossa, radca w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, pani Marzena Wakulska, referendarz w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, pani Anna Radziszewska, główny specjalista w Departamencie Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów, pani Anna Popielarczyk-Drzał, dyrektor generalna Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Tyle mam osób na liście, serdecznie państwa witam… Przepraszam, ale jest jeszcze ciąg dalszy. Myślałem, że to koniec powitań, ale idźmy dalej: pani Anna Kunert, naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów urzędu Prokuratorii Generalnej RP, pan Edward Siarka, sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnik rządu ds. leśnictwa i łowiectwa, pani Ewa Majewska, dyrektor Departamentu Budżetu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan Marcin Walczak, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pani Małgorzata Wojtas, naczelnik Wydziału Budżetu Resortu II Departamentu Budżetu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan Kamil Turkowski, główny specjalista w Wydziale Budżetu Resortu I Departamentu Budżetu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan Andrzej Chwas, naczelnik Wydziału Infrastruktury Jądrowej, Jądrowego Cyklu Paliwowego oraz Rozwoju Zaplecza Naukowo-Badawczego Departamentu Energii Jądrowej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pani Anna Pogorzelska-Fuz, kierownik Zespołu ds. Organizacyjnych i Koordynacji Departamentu Energii Jądrowej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan Rafał Michalak, naczelnik Wydziału Zarządzania Finansowego Departamentu Funduszy Europejskich w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pani Ewa Paluch, dyrektor Departamentu Administracyjno-Finansowego Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, pani Małgorzata Głusek, główna księgowa w Departamencie Administracyjno-Finansowym Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, pani Natalia Siarniak, specjalista w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan Maciej Małecki, sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pan Piotr Pyzik podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pani Elwira Bubel-Malinowska, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pani Katarzyna Nałęcz, naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu i Finansów w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pani Elżbieta Kiełbasińska, naczelnik wydziału w Departamencie Górnictwa w Ministerstwie Aktywów Państwowych i pan Michał Godlewski, dyrektor w Departamencie Funduszy Europejskich i Instrumentów Rozwojowych w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Pozostałych gości witam już gremialnie, razem, witam również nasz sekretariat, Biuro Legislacyjne i wszystkie zgromadzone osoby.

Szanowni państwo, protokół z ostatniego posiedzenia Komisji wobec niewniesienia uwag uważam za przyjęty. Nie widzę uwag w tej kwestii, a zatem przechodzimy

do porządku dzisiejszego posiedzenia. Przewiduje on rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2023 w zakresie działania Komisji. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pkt 1 to część budżetowa 47 – Energia i mamy tu dochody i wydatki, wydatki budżetu środków europejskich, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, plan finansowy państwowego funduszu celowego – Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa oraz programy wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach realizacji programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Pkt 2 to część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 24 i 60. Obydwa punkty referuje pan minister Edward Siarka, a koreferat przedstawi pan poseł Krzysztof Tchórzewski.

Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić projekt budżetu na rok 2023 w części 47 – Energia. Ogólne założenia w tej części budżetu, jeśli idzie o prognozę dochodów na 2023 r., to zaplanowano je w niewielkiej kwocie, bo zaledwie 20 tys. zł i są to środki z tytułu zwrotu należnych zobowiązań za lata ubiegłe, jak również ze składek ZUS-owskich. Jak powiedziałem, to jest niewielka kwota.

Jeżeli natomiast idzie o wydatki budżetowe na 2023 r., to wynoszą one 151 500 tys. zł i jest to 133,1% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok bieżący. W ramach tego limitu środków ujęte są również środki na finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich, łącznie 32 200 tys. zł. W stosunku do 2022 r. jest to 106,2%.

Jeśli idzie o wydatki w tej części budżetowej, to zaplanowano tutaj również dotacje podmiotowe. To jest m.in. dotacja dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku. Podwyższono także limit wynagrodzeń wraz z pochodnymi i wydatki są też związane z realizacją wdrażania od 2022 r. przez sektor energetyki osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.

Jeżeli chodzi o wydatki jednostek budżetowych, wydatki bieżące, to zaplanowano je w łącznej wysokości 99% planu wydatków w części 47. W 2023 r. w Ministerstwie Klimatu i Środowiska zaplanowano dotacje celowe w wysokości 6200 tys. zł na bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną kraju oraz dotację podmiotową w wysokości 13 000 tys. zł dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku.

Jeśli idzie o wydatki na wynagrodzenia w jednostkach budżetowych w ramach tej części budżetowej, to tutaj zaplanowano wydatkowanie kwoty 32 700 tys. zł. W ramach wynagrodzeń, podobnie jak w innych częściach budżetowych, przewidziano środki na fundusz nagród w wysokości 3%, jak i na wzrost wynagrodzeń o 7,8%.

Największą pozycją wydatkową w tej części budżetowej są wydatki na realizację projektów finansowanych z budżetu środków europejskich. Zostały one zaplanowane w wysokości 2 424 200 tys. zł i w stosunku do 2022 r. jest to 106,2%. Jak już powiedziałem wcześniej, to są środki na realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – REACT, które są związane z realizacją właśnie tej dodatkowej osi.

W tej części budżetowej w 2023 r. będzie kontynuowana realizacja programu wieloletniego pod nazwą Program Polskiej Energetyki Jądrowej. Głównym celem tego projektu jest wdrożenie w Polsce energetyki jądrowej, co ma nam zapewnić stabilne dostawy energii elektrycznej z zachowaniem wymogów środowiskowych.

Jeśli idzie o pozostałe kwestie, to chcę jeszcze zwrócić uwagę, że w 2023 r. na realizację programu zabezpieczono w budżecie państwa środki w wysokości 61 000 tys. zł, z tego 25 000 tys. zł dla Ministerstwa Klimatu, a 35 500 tys. zł dla Państwowej Agencji Atomistyki. To wszystko są wydatki związane właśnie z tą częścią, która dotyczy wieloletniego programu pod nazwą Program Polskiej Energetyki Jądrowej.

To są bardzo ogólne dane budżetowe dotyczące w części 47. Jeśli będą z państwa strony dodatkowe pytania, to o szczegółowe odpowiedzi poproszę moich współpracowników.

Jeśli idzie natomiast o część 51, czyli Klimat, to tutaj po stronie dochodowej mamy już wyższą kwotę, ponieważ dochody w tej części budżetowej zaplanowano w wysokości 18 124 500 tys. zł, tj. 207% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2022 r. To się wiąże ze zwiększeniem dochodów z aukcji uprawnień do emisji gazów cieplarnianych w ramach ETS-u. Prawną podstawę sprzedaży aukcyjnej stanowi ustawa z 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych.

Jeżeli idzie o wydatki, to w tej części budżetowej planowane wydatki na 2023 r. wynoszą 375 500 tys. zł, z tego 88 800 tys. zł stanowią wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. W tej części budżetowej wydatki bieżące stanowią 94,4% wydatków całej części budżetowej.

Wydatki w ramach środków europejskich w tej części budżetowej zostały zaplanowane w wysokości 1 285 000 tys. zł, co stanowi 65% wydatków w stosunku do tego roku, czyli 2022.

Jeśli idzie o limit wydatków na 2023 r., to został on zaplanowany w tej części budżetowej w wysokości 187 500 tys. zł. W tej części, podobnie jak w poprzednio omówionej, przyjęto analogicznie założenie, że fundusz nagród wynosi 3%, a wzrost wynagrodzeń 7,8%.

I to są ogólne informacje dotyczące dwóch części budżetowych, czyli energii i klimatu. Jeśli będą dodatkowe pytania, to państwo dyrektorzy udzielą na nie odpowiedzi. Dziękuję panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo…

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Czy można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz koreferat, panie pośle. Pytania będą po koreferacie.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Dobrze, zaczekam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Koreferat do części dotyczącej Energii i Rezerw celowych, czyli części 47 i 83 przedstawi poseł Krzysztof Tchórzewski, natomiast z tego co tutaj słyszę wynika, że pan minister omówił też część 51, tak?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Koreferat do tej części ma pan poseł Wojciech Zubowski. Poproszę zatem dwóch panów o koreferaty. Najpierw pan Krzysztof Tchórzewski. Później będą ewentualnie pytania.

Proszę, panie ministrze.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zaczynam od części 47 – Energia. Jeśli chodzi o wydatki zaplanowane w tej części, bo o dochodach nie ma co mówić w tym momencie, najważniejsze są wydatki, dochody są minimalne, należy przyjąć, że wydatki w kwocie 151 549 tys. zł, co stanowi 133% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2022 r., taki wzrost tych środków zapewnia w pewnym sensie także nawet pokrycie kosztów inflacyjnych. Są to zatem znaczące wydatki, ale można uznać, że one nie budzą zastrzeżeń.

W pozostałych działach też za bardzo nie widać nic, co budziłoby jakieś zastrzeżenia, natomiast byłoby dobrze, w pewnym sensie, żebyśmy tutaj pewne rzeczy uszczegółowili. I tak, jeśli chodzi o planowane wydatki budżetowe w ramach środków europejskich, przewidziane w kwocie 2 424 000 tys. zł, w ramach budżetu państwa jest to jakby z budżetu środków europejskich, to tutaj mamy, jeśli chodzi o dziedzinę środków europejskich, rzecz ściśle związaną z celami i to jest 902 463 tys. zł przeznaczone dla Ministerstwa Klimatu

i Środowiska oraz Instytutu Nafty i Gazu na realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Środki z tego programu koncentrują się na finansowaniu dwóch dziedzin: na zmniejszeniu emisyjności gospodarki oraz poprawie bezpieczeństwa energetycznego. Sugerowałbym, żeby Komisja przyjęła tutaj stanowisko, że byłoby dobrze, aby w przyszłym roku… W tej chwili nacisk jest kładziony na zmniejszenie emisyjności, ale w tym momencie jesteśmy w takiej sytuacji energetycznej, że byłoby dobrze, aby w przyszłym roku większy ciężar został położony na poprawę bezpieczeństwa energetycznego, jeśli chodzi o wydatki. To widać bardzo wyraźnie po sytuacji wszystkich produktów energetycznych w kraju w wyniku embarga nałożonego na wszystkie energetyczne produkty rosyjskie, więc to jest rzecz niezwykle ważna i dlatego sugerowałbym, żebyśmy jako Komisja zwrócili się do resortu, aby położyć większy nacisk na poprawę bezpieczeństwa zamiast dotychczasowego zmniejszenia emisyjności. Do tej pory, jeśli chodzi o realizację inwestycji, większy nacisk był kładziony na zmniejszenie emisyjności. Sytuacja jest szczególna i dlatego miałbym taką propozycję, jeśli chodzi o zalecenie Komisji.

W ogólnej konkluzji stwierdzam natomiast, że przedkładany projekt budżetu państwa na 2023 r. w części 47 – Energia zasługuje na poparcie Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję i proszę teraz o koreferat pana posła Wojciecha Zubowskiego.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w części dotyczącej Klimatu dochody budżetowe oszacowano na kwotę 18 124 479 tys. zł, tj. o 107,2% więcej w porównaniu do dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2022. Zwiększenie zaplanowanych dochodów w 2023 r. wynika głównie z powiększenia dochodów z aukcji uprawnień do emisji gazów cieplarnianych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zostały one zaplanowane w wysokości 1 660 510 tys. i stanowi to ponad 72% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2022. Planowane wydatki z budżetu państwa w 2023 r. będą o 13,7% wyższe od wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2022. Wzrost tych wydatków nastąpi głównie w ramach działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, zarówno w ramach rozdziału Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jak i rozdziału Inspekcja Ochrony Środowiska. Przyczyną zwiększenia wydatków jest m.in. zwiększenie limitu wynagrodzeń wraz z pochodnymi oraz zwiększenie limitu wydatków, wzrost o 24%, na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej.

Wydatki z tytułu wynagrodzeń ogółem są planowane w 2023 r. w wysokości 187 548 tys. zł i będą o 8,7% większe w porównaniu z wydatkami planowanymi na rok 2022.

Jeżeli chodzi o budżet zadaniowy, to w części 51 zaplanowano realizację 7 zadań merytorycznych, w tym jedno w Funkcji 6 – Polityka gospodarcza państwa, jedno w Funkcji 11 – Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic, cztery w Funkcji 12 – Środowisko oraz jedno w Funkcji 17 – Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju.

Szanowni państwo, wielkości zapisane w projekcie ustawy budżetowej w części 51 – Klimat oparte są na racjonalnych założeniach, co pozwala uznać, że istnieje duże prawdopodobieństwo ich wykonania. W związku z tym, zgodnie też z opinią Biura Analiz Sejmowych, wnoszę o ich przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pierwsza zgłosiła się pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przede wszystkim chciałabym się upewnić, czy dobrze to odczytuję. Chodzi mi o dochody z handlu emisjami. Na przyszły rok zaplanowane zostały wpływy do budżetu państwa… generalnie wpływy z tego tytułu w kwocie 23 444 000 tys. zł. Rozumiem, że to jest analogicznie do roku obecnego. Czy uwzględnia się, czy prognozuje się jakąś większą podwyżkę cen uprawnień?

Z tego do budżetu państwa wpłynie bezpośrednio, zgodnie z tym planem 17 567 000 tys. zł. Tam są jeszcze środki z Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji i niewielkie na obsługę czy to KOBiZE, czy obsługę Funduszu Modernizacyjnego

przez NFOŚ, ale w 2023 r. na Fundusz Transformacji Energetyki, który był już wcześniej zapowiadany, jest jednak przeznaczone 0 zł, a w następnym roku, 2024, gdzie przewidziano już dużo wyższą kwotę z tytułu uprawnień, bo 31 500 000 tys. zł i dlatego chciałabym zapytać, skąd ta różnica w prognozie, taki skok przychodów pomiędzy rokiem 2023 a 2024, bardzo znacząca, bo z 23 500 000 tys. zł na 31 500 000 tys. zł, a tymczasem do budżetu państwa skierowanych zostanie mniej środków, bo tylko 11 000 000 tys. zł, a 12 600 000 tys. zł jest zaplanowanych na Fundusz Transformacji Energetyki. Czy mam to rozumieć w taki sposób, że ze środków budżetu państwa, z przychodów z tytułu handlu emisjami, w przyszłym roku nie planuje się wpływów do Funduszu Transformacji Energetyki? Gdzie ja mogę znaleźć odpowiedź na pytanie: ile z tych środków i w jakim wymiarze, bo rozumiem, że one nie są znaczone, ile z tych 17 500 000 tys. zł z ETS-u zostanie przeznaczonych rzeczywiście na transformację energetyczną, skoro w Funduszu tego nie ma? Prosiłabym o bardziej szczegółowe wyjaśnienia w tej kwestii.

Mam jeszcze pytanie dotyczące opłaty recyklingowej, która jest zaplanowana na 174 500 tys. zł, tyle mają wynieść wpływy do budżetu z tego tytułu. Przypomnę, że to jest opłata, która ma zniechęcać Polaków do używania jednorazowych foliowych torebek. Chciałabym wiedzieć, czy ona…, bo o ile pamiętam, jak była wprowadzana, to miała stanowić dochód Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i to Narodowy Fundusz miał dysponować takim funduszem m.in. na cele antysmogowe. Proszę mnie ewentualnie sprostować, ale czy to się zmieniło, czy ja po prostu źle pamiętam? Jeśli źle pamiętam i jest to bezpośrednio dochód budżetu, to ze względu na cel tej opłaty, jaka wtedy była podnoszona … czy i w jaki sposób ona jest kierowana właśnie na wymianę pieców?

I jeszcze trzecie pytanie dotyczące wydatków. W 2022 r. w ramach współfinansowania projektów europejskich jest przewidywanych prawie 49 500 000 tys. zł dla Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na współfinansowanie, bo jest tu operatorem. Na rok następny, tj. 2023, jest już przewidzianych 67 148 000 tys. zł. W związku z tym mam pytanie. Ponieważ dotyczy to projektów, którym kończy się okres kwalifikowalności i dotyczy budżetu 2014-2021 z Funduszy norweskich, z Funduszy Europejskiego Obszaru Gospodarczego nazywanych w skrócie norweskimi, i norweskiego też na 2014-2021…, czy nie ma jakiegoś ryzyka poślizgu w tych projektach? Bo taka kumulacja jest jak w tym ostatnim roku kwalifikowalności. Czy tu nie ma ryzyka, że te projekty mogą zostać niewykonane? Jakiej kategorii, jakiego charakteru są te projekty? Ten Europejski Obszar Gospodarczy i Instrument Norweski bardzo specyficznie kierują środki. Zgrubnie chciałabym się dowiedzieć, jakich projektów to dotyczy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, teraz pan poseł Paweł Poncyljusz.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam dwa pytania, panie ministrze. Po pierwsze, powiedział pan przy okazji Programu Polskiej Energetyki Jądrowej, że finansowanie tego programu ma spowodować, że rozwinie się czy też zwiększy się bezpieczeństwo energetyczne Polski właśnie z racji tego programu. Chciałbym się zapytać, bo nie mogę tego doczytać w dokumentach budżetowych, kiedy państwo macie zamiar w oparciu o energetykę jądrową, kiedy polski rząd ma zamiar zwiększyć bezpieczeństwo energetyczne Polski i Polaków? Tu jest dużo mowy-trawy, ale nie ma żadnych konkretów, natomiast pan nam w swojej wypowiedzi zamigotał taką nadzieją, że zostanie zwiększone bezpieczeństwo energetyczne Polski, więc chciałbym się zapytać, w którym roku minister klimatu i środowiska może nam powiać nadzieją, że będziemy czuli się bezpieczni pod względem energetycznym? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie, w innej części tego budżetu państwo podajecie bardzo dużą kwotę w układzie zadaniowym, że 2 500 000 tys. zł tego budżetu ma być przeznaczonych na szeroko rozumianą energetykę. Podajecie to państwo w tej ostatniej części, tak zadaniowo. To się ładnie nazywa „Bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarka złożami kopalin”. Nawet jest napisane, że to jest zadanie priorytetowe, w państwa dokumencie jest to str. 21. To zadanie opiewa na kwotę 2 574 300 tys. zł. Chciałbym się dowie-

dzieć, myślę, że Polacy chcieliby się dowiedzieć, że skoro już na to idą takie pieniądze, to co z tego realnie, znowu poza ogólnymi zdaniami, co z tego tak naprawdę wynika dla zwykłego obywatela? Na razie bowiem zwykły obywatel dostrzega, że ceny energii elektrycznej urosły kilkukrotnie, obywatel dostrzega, że samorządy zapowiadają, iż będą musiały wieczorną porą gasić latarnie, bo nie będzie ich stać na oświetlenie ulic, obywatel dowiaduje się, że być może samorządy będą musiały wyłączać ogrzewanie w niektórych placówkach publicznych, bo nie będzie ich na to stać, a pan tutaj przy okazji budżetu mówi o tym, że generalnie bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarka złożami kopalin za 2 500 000 tys. zł z polskich pieniędzy, bo nawet jeżeli to są fundusze europejskie, to są to polskie pieniądze, jakby nie było oznaczone jako dla Polski, takie wielkie pieniądze mają na to iść, więc chciałbym się dowiedzieć czegoś bliżej, jak państwo tymi pieniędzmi obsłużycie zwiększenie bezpieczeństwa gospodarczego państwa i gospodarkę złożami kopalin. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Żuk, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Ja też mam pytanie do tej części. Jest część siódma dotycząca Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny i w tej części w zasadzie mamy tylko uregulowany temat związany ze szczegółowymi rozwiązaniami służącymi odbiorcom paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu. To są wcześniej podjęte decyzje na poziomie 1 000 000 tys. zł. Oczywiście w tej ostatniej części jest zapis w zdaniu, że to wszystko może ulec zmianie. Moje pytanie brzmi następująco. Ponieważ zarządca rozliczeń pewnie znowu będzie musiał pochylić się nad dofinansowaniem do rekompensat dla firm energetycznych z tytułu utrzymania cen na określonym poziomie dla odbiorców indywidualnych oraz małych i średnich przedsiębiorstw, w związku z tym my dzisiaj mówimy o tej części budżetu, a wszyscy wiemy, że w przypadku energii, tam chyba bodajże jest 19 000 000 tys. zł, które zarządca rozliczeń też będzie musiał wypłacić firmom energetycznym. Czy wiedząc już, że ustawa jest obowiązująca, nie warto byłoby dokonać tutaj określonej korekty w tym obszarze? Czy będziemy to robić dopiero w trakcie realizacji budżetu w 2023 r.? Nie znam zasad, jak się to odbywa w tym momencie, i dlatego pytanie, jak państwo to widzicie? Czy należałoby teraz to uwzględnić, skoro już wiemy, jaki poziom rekompensat z tytułu utrzymania cen energii będzie na określonym poziomie, czy będzie to korekta dopiero w trakcie roku budżetowego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Zacznę po kolei, od pytania pani poseł Lenartowicz. Pytała pani o kwestie dochodów z emisji, szczegółowo odpowiem na to na piśmie, ponieważ pani pytanie zawierało wiele elementów, do których trudno byłoby się teraz odnieść, a chciałbym, żebyśmy podawali precyzyjne dane. Kwota, która jest zaplanowana na 2023 r., jeśli idzie o sprzedaż emisji, to uwzględnia ona – proszę pamiętać – średnią cenę, którą przyjęliśmy w tym planie. Do budżetu przyjęliśmy, że koszt emisji 1 tony będzie na poziomie 80 euro, tak jest w projekcie. Oczywiście to, jak te emisje zostaną później wycenione, zależy też od kursu euro. Kwota całościowa jest zawsze uzależniona od tych dwóch składników. Jeżeli natomiast pyta pani o to, czy z tego tytułu będą również wpływały środki na Fundusz Transformacji, tak?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Tak.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

W takim razie odpowiedź brzmi, że na 2023 r. nie. Po prostu nie. Tak to jest zaplanowane na ten rok. Myślę, że szczegółowo odpowiemy pisemnie dlatego, żeby nie było tutaj żadnych wątpliwości. W tej chwili nie potrafię na to odpowiedzieć w sposób precyzyjny.

Jeśli idzie – przepraszam, że tak powiem popularnie – o folię, to całość tych środków trafia do budżetu, natomiast poprzez rezerwę trafiają one na ten cel, o którym pani mówi, czyli mówimy tutaj o rezerwie, z której środki są skierowane na walkę z niską emisją. Ta kwota w całości jest na to przeznaczana.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Kto jest później dysponentem tych środków? NFOŚ?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Tak, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jeśli natomiast chodzi o trzecie pytanie, to ono było do przedstawiciela Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, dlatego poprosiłbym pana dyrektora lub któregoś z panów z NFOŚiGW, żeby ewentualnie uzupełnili moją wypowiedź odnośnie tych folii i żeby odpowiedzieli na trzecie pytanie pani poseł. To pytanie, które dotyczyło narodowego funduszu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Krzysztof Piekarz:

Środki z opłat foliowych są przeznaczone na Fundusz Stop Smogowi.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Pani poseł pytała także o zagrożenia wynikające z realizacji projektów w latach 2014-2021, chodziło tutaj o Fundusze norweskie, tak?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Tak.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeśli idzie o realizację, to nie ma zagrożenia realizacji tych projektów. Kwalifikowalność wydatków jest do kwietnia 2024 r.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ale czy mogłabym się dowiedzieć zgrubnie, jakie największe projekty będą realizowane w przyszłym roku? Finansowane z tego.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeżeli chodzi o nazwy tych projektów, to potrzeba tutaj wiedzy specjalistycznej i nie wiem, czy pan z NFOŚiGW jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć. Jeżeli nie, to przekażemy odpowiedź na piśmie, żeby precyzyjnie wymienić te programy. Z głowy nie jestem w stanie tego odtworzyć. Z tego, co mi pokazuje pani dyrektor wynika, że one są zawarte w materiałach.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

W materiale Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Tak, one tam są wymienione.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

To ja sobie znajdę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

My to doprecyzujemy i jeśli jest taka potrzeba, to udzielimy pełnej odpowiedzi.

Jeśli idzie o kolejne pytanie: pan poseł Poncyljusz pyta o kwestie związane z energią atomową. Chcę tu bardzo wyraźnie powiedzieć, że jeśli my mówimy o tych kwotach, które są zaplanowane na 2023 r., to oczywiście mówimy o kwotach, które są związane z budową – wiadomo – całej energetyki. Na dziś to jest właściwie tylko zarządzanie agencją i jakieś drobne rzeczy, natomiast zgodnie z założeniami rządu planujemy, że w 2023 r. będziemy mogli już konkretnie mówić o rozpoczęciu realizacji inwestycji i wtedy będzie

można na ten temat powiedzieć coś więcej. W tej chwili nie chciałbym się na ten temat wypowiadać w jakiś zdecydowany sposób.

Jeśli idzie o bezpieczeństwo energetyczne, czyli tę kwotę, która jest zapisana jako przeszło 2 500 000 tys. zł, to chcę bardzo wyraźnie powiedzieć, że przewiduje się tutaj bardzo szeroki zakres regulacji i rozwoju rynków energii, jak również działania, które będą nakierowane na usprawnienie systemów działania sieci energii elektrycznej, paliw gazowych, również tych, które są przewidziane w działaniach europejskich wynikających z rozbudowy całego sektora energetycznego oraz ze skutków wdrażania różnych programów, które mają poprawić nasze bezpieczeństwo energetyczne i mają przede wszystkim doprowadzić do dywersyfikacji dostaw paliw i energii. Dlatego w budżecie znajduje się taka duża kwota.

Jeżeli chodzi o Fundusz Różnicy Cen, to o odpowiedź poproszę panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Klimatu i Środowiska Ewa Majewska:

Dzień dobry państwu, Ewa Majewska, Departament Budżetu Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Jeżeli chodzi o Fundusz Wypłat Różnicy Cen, to przewidujemy korektę w trakcie realizacji budżetu w 2023 r. Na tę chwilę, ze względu na to, że jeszcze się zmieniają ustawy, proceduje się nad nimi, nie chcielibyśmy dokonywać takich zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Pan poseł Krzysztof Tchórzewski i pan poseł Wojciech Zubowski złożyli wnioski o pozytywne zaopiniowanie tych części budżetowych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej części budżetowej, tj. pkt 4 i część budżetowa 48 – Gospodarka złożami kopalin. Tę część przedstawi pan minister Piotr Pyzik. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Piotr Pyzik:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne pani i szanowni panowie posłowie, Wysoka Komisjo, chciałbym państwu zaprezentować projekt budżetu Ministerstwa Aktywów Państwowych na 2023 r. w zakresie części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin.

W części 48 dochody budżetowe zostały zaplanowane w wysokości 613 tys. zł i wynikają głównie z rozliczenia środków dotacyjnych przez podmioty realizujące programy reformy górnictwa węgla kamiennego.

Wydatki w części 48 w przestrzeni gospodarki złożami kopalin zostały zaplanowane w projekcie budżetu państwa w wysokości 1 799 483 tys. zł. Zadania związane z górnictwem i kopalnictwem zaangażują kwotę 1 793 165 tys. zł, w tym dotacje podmiotowe w kwocie 264 752 tys. zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów ogólnoadministracyjnych oraz ogólnogospodarczych, które otrzyma Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu, Kopalnia Soli w Wieliczce, Kopalnia Soli Bochnia, Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. i Kopalnia Siarki „Machów" S.A. Z dotacji przewiduje się finansowanie m.in. kosztów sprawowania ogólnego zarządu przez dotowany podmiot w zakresie związanym z realizacją zadań.

Dotacje celowe w kwocie 1 528 413 tys. zł zostaną przeznaczone na następujące aktywności: finansowanie zadań związanych z procesem restrukturyzacji sektora górnictwa węgla kamiennego w kwocie 1 392 113 tys. zł. Środki te, co warto zauważyć, będą przeznaczone na kontynuację finansowania kosztów decyzji podjętych w latach ubiegłych w związku z restrukturyzacją sektora górnictwa węgla kamiennego, w tym na zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń, część zadań wykonywanych po zakończeniu likwidacji kopalń, w tym zadania związane z zabezpieczeniem kopalń sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym oraz pożarowym w trakcie oraz po zakończeniu likwidacji kopalń, na naprawianie szkód górniczych wywołanych ruchem zakładu górniczego, w tym powstałych w wyniku reaktywacji stałych zrobów, restrukturyzację zatrudnienia w kopalniach likwidowanych poprzez finansowanie świadczeń z tytułu urlopów górniczych, urlopów dla pracowników zakładu przeróbki mechanicznej węgla.

Kolejna aktywność to wydatki na utrzymanie, zabezpieczenie i ratowanie zabytkowych części zakładów górniczych oraz całkowitą likwidację zakładów górniczych i części

nie zabytkowych. Na ten cel planuje się wydać środki w wysokości 90 148 tys. zł, które otrzymają Kopalnia Soli Wieliczka oraz Kopalnia Soli Bochnia.

Następna aktywność to finansowanie zadań związanych z pracami konserwacyjnymi, monitoringiem wód podziemnych i powierzchniowych oraz odwadnianiem wyrobisk porudnych. Środki w wysokości 24 605 tys. zł. otrzyma Kopalnia Siarki „Machów" S.A. w likwidacji oraz Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A.

Kolejna aktywność: Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu. Na finansowanie zadań związanych z utrzymaniem, zabezpieczeniem i ratowaniem zabytkowych części zakładu górniczego Kopalni Węgla Kamiennego „Guido" w Zabrzu oraz zakładu górniczego Kopalni Węgla Kamiennego „Królowa Luiza" zostanie przeznaczona kwota 13 696 tys. zł.

Monitoring procesów restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego oraz monitoring prawidłowości wykorzystania dotacji realizowanych przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. zaangażuje kwotę 7851 tys. zł i to jest ostatnia aktywność w tej części.

W drugim punkcie chciałbym podkreślić, że na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra zaplanowano 5828 tys. zł.

Kwestia kolejna to jest prowadzenie badań statystycznych i będzie ona finansowana z budżetu na poziomie 460 tys. zł. To są specjalistyczne badania, co warto zauważyć, w przemyśle koksowniczym i w przemyśle górnictwa węgla kamiennego i brunatnego.

Jest jeszcze także wydatek związany z Programem pozamilitarnych przygotowań obronnych i tutaj planuje się środki w wysokości 30 tys. zł.

Ponadto chcę zauważyć, że wynagrodzenia ogółem w części 48 zaplanowano w kwocie 3698 tys. zł, z tego wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń ujęto w kwocie 328 tys. zł, na wynagrodzenia dla członków Korpusu Służby Cywilnej przeznaczono kwotę 3140 tys. zł, a na wynagrodzenia osobowe dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe zaplanowano kwotę w wysokości 230 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Koreferat przedstawi pan poseł Krzysztof Janusz Kozik. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić koreferat do projektu ustawy budżetowej na 2023 r. w części 48 – Gospodarka złożami kopalin. Dysponentem części budżetowej 48 jest minister aktywów państwowych. Zaplanowane na przyszły rok wydatki są istotnie wyższe niż zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2022, bo stanowią one 461% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej na rok bieżący i jednocześnie jest to 185% planowanego tegorocznego wykonania.

Najistotniejszą częścią wydatków jest finansowanie działań związanych z restrukturyzacją górnictwa węgla kamiennego. Obejmują one dotacje podmiotowe i celowe na prace wykonane w trakcie i po zakończeniu likwidacji kopalń, np. chodzi o koszty związane z likwidacją kopalń, usuwaniem szkód górniczych i zabezpieczeniem kopalń sąsiednich przed zagrożeniami wodnymi.

Dochody zaplanowane na przyszły rok w kwocie 613 tys. zł stanowią jedynie ok. 10% dochodów planowanych w ustawie budżetowej na rok 2022 i ok. 8% dochodów uzyskanych w roku 2021. Źródłem dochodów będą zwroty wynikające z rozliczenia przekazanych dotacji.

W związku z dużą dynamiką wzrostu wydatków i dużym spadkiem dochodów w tym dziale wydaje się zasadnym przedstawienie głębszej analizy planowanych wydatków i dochodów budżetu państwa na rok 2023 w części 48. Moja ocena jest taka, że rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie projektu ustawy budżetowej w części 48 w przedłożonym kształcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, Zgłosili się posłowie do zadawania pytań, proszę uprzejmie.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Panie ministrze, po pierwsze chciałem jeszcze przeczytać zdanie, którego pan poseł Kozik nie odczytał z analizy BAS, to zdanie mu umknęło, a moim zdaniem jest ono dość ważne. Chodzi mi o zdanie odnośnie do wydatków, które mówi tak: „Przedłożone opracowanie ministerstwa nie wyjaśnia, z czego wynika tak duży wzrost wydatków". Tego pan poseł Kozik nie przeczytał, rozumiem, że to jest akurat trudne zdanie i trochę w innym kontekście…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest pytanie do pana ministra.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

To zdanie w trochę innym kontekście pokazuje taki dramatyczny wzrost wydatków, więc po pierwsze chcę się zapytać, panie ministrze, skąd wziął się wzrost tych wydatków? O ile w związku z tym zostanie ograniczone wydobycie węgla? Ile osób zostanie zwolnionych z górnictwa węgla kamiennego?

Pytam o to wszystko w kontekście, w jakim żyjemy w ostatnich miesiącach, kiedy wszyscy w rządzie, od premiera po prezesów państwowych spółek energetycznych, dwoją się i troją, i szukają węgla na całym świecie, a jak powiedział pan prezes Kaczyński, trzeba sprowadzić trzy razy więcej węgla, żeby z tego wyseparować część dla pieców, żeby Polacy mogli opalać się w gospodarstwach indywidualnych.

Jak rozumiem, ten paragraf jest w ogóle dedykowany finansowaniu likwidacji górnictwa węgla kamiennego, więc jak to się ma do obecnej sytuacji braków węgla w Polsce i konieczności importowania nie tylko węgla opałowego? W związku z tym chciałbym powtórzyć pytanie: ile ton węgla będzie wydobytych mniej dzięki temu budżetowi, prawie w kwocie 1 700 000 tys. zł z przeznaczeniem na górnictwo węgla kamiennego? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Żuk, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, tak się składa, że niecały miesiąc temu odbyło się posiedzenie Podkomisji restrukturyzacji górnictwa, gdzie w ramach dwóch zasadniczych tematów były omawiane dwa programy: program dla węgla kamiennego i program dla węgla brunatnego. Jeśli chodzi o program dla węgla brunatnego, to praktycznie nic się nie zmienia, dalej mówimy, że inwestorzy zdecydują, będzie albo nie będzie eksploatacja kolejnych złóż. To jest oczywiście słowo wytrych, bo wiadomo, że żaden inwestor, który jest z udziałem Skarbu Państwa, sam nie zdecyduje o niczym. Natomiast bardzo niepewnie zabrzmiało co dalej z programem dla węgla kamiennego. On został przyjęty w styczniu po nowelizacji i wtedy pan dyrektor Departamentu Górnictwa powiedział, że praktycznie program będzie realizowany zgodnie z umową społeczną, czyli przyjmujemy, że dalej prowadzimy sukcesywną likwidację górnictwa węgla kamiennego, zgodnie zresztą z oczekiwaniem Komisji Europejskiej, bo przecież to oni bardzo chcą zlikwidować górnictwo węgla kamiennego w Polsce. Mnie to oczywiście zaniepokoiło, przyjąłem do wiadomości, natomiast biorąc pod uwagę sytuację, nigdy nie wiadomo jak ona się ostatecznie rozwinie, jeśli chodzi o surowce energetyczne, uważam – panie ministrze – że powinniście jeszcze raz wrócić do tematu. Nie mówię, że należy z marszu otwierać nowe kopalnie, bo jako górnik mam świadomość ile to zajmuje czasu i ile pieniędzy kosztuje, natomiast trzeba sobie jasno odpowiedzieć, czy ten program, który obejmuje likwidację w ciągu najbliższych dwudziestu paru lat, do roku 2049, jest na dziś programem optymalnym, kiedy weźmie się pod uwagę, że energetyka jądrowa być może będzie w trzydziestym którymś albo jej nie będzie, natomiast sprawy węgla zaczynają u nas w Polsce urastać do rangi problemu gospodarczego i społecznego. Proszę, żeby w tym momencie może się jednak nad tym programem pochylić i dokonać pewnych korekt przynajmniej na okres 5-10 lat, bo takie pójście likwidujemy, bo tak sobie to zapisaliśmy, nie jest w mojej ocenie, z różnych powodów, optymalnym wyjściem dla Polski. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pierwsze pytanie, powiem tak: proces restrukturyzacji sektora górnictwa węgla kamiennego jest procesem złożonym i wieloaspektowym. Jego przebieg jest uwarunkowany szeregiem czynników technicznych, finansowych, społecznych, a także przyrodniczych. Realizując go, konieczne jest zagospodarowanie zbędnego majątku kopalń, zakładów górniczych lub ich oznaczonych części w sposób bezpieczny i zgodny ze sztuką górniczą, co pozwala na zminimalizowanie wpływu prowadzonych działań na powierzchnię terenu oraz skuteczne zabezpieczenie sąsiednich czynnych kopalń przed zagrożeniem ze strony kopalń zlikwidowanych, o czym wspomniałem wcześniej podczas omawiania części budżetowej.

Niemniej ważne jest również zabezpieczenie infrastruktury powierzchniowej, na którą wpływa działalność górnicza. Prowadzenie przedmiotowych działań w sposób optymalny umożliwia także rekultywację i renowację terenów pogórniczych, tak aby mogły zostać wykorzystane do innych celów gospodarczych lub na potrzeby lokalnej społeczności.

Jeśli chodzi o kwoty, to cóż… W 2021 r. przekazano SRK 1 000 000 tys. zł dotacji, która rozbija się na rok 2021 i 2022, jeśli chodzi o wydatkowanie. W związku z tym, stąd ten skok procentowy, który jest zauważalny w opracowaniach, na które się powoływano, a który wcześniej podkreślił pan poseł Kozik. To jest pierwsza kwestia.

Natomiast jeśli chodzi o drugie pytanie… Czy mógłbym prosić o jego powtórzenie?

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Tak, panie ministrze. Jak powiedziałem, na posiedzeniu Podkomisji restrukturyzacji górnictwa padła odpowiedź, że program dla węgla kamiennego jest realizowany tak jak został wcześniej przyjęty, tzn., że do 2049 r. robimy wszystko, żeby zlikwidować górnictwo węgla kamiennego w kraju. Moje pytanie jest następujące: czy państwo jako ministerstwo odpowiedzialne za ten obszar, rozważacie korektę tego programu, bo biorąc pod uwagę trudności, z jakimi mierzy się polska gospodarka oraz także aspekt społeczny, mówimy o odbiorcach indywidualnych, czy nie warto dokonać korekty? Może warto dokonać zmiany tempa likwidacji tych kopalń?

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Tak, rozważamy, przy czym zarówno tempo i wielkość tego procesu jest w trakcie uzgadniania. Proszę też zwrócić uwagę, że to jest kwestia przede wszystkim do uzgodnienia z Komisją Europejską, bo to wynika z trwającego procesu notyfikacyjnego i wszystkich konsekwencji, które z tego płyną. To jest jedna kwestia.

Dostałem natomiast taką informację, że od dnia podpisania umowy społecznej z jednorazowych odpraw pieniężnych skorzystało 921 osób, a koszty odejścia na jednorazową odprawę pieniężną wyniosły 110 500 tys. zł. Z kolei z uprawnień w postaci urlopu górniczego skorzystało 1325 osób, a koszt urlopów górniczych to ponad 75 500 tys. zł. Łączny koszt wymienionych wyżej świadczeń wyniósł 186 100 tys. zł.

Uważam, że musimy się uzbroić w cierpliwość, bo obecna sytuacja jest wybitnie polityczna i na nią rząd będzie reagował we właściwy sposób, we właściwym czasie. Oczywiście w sposób właściwy dla interesu Skarbu Państwa i państwa polskiego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Panie ministrze, nadal pan nie odpowiedział… Nie wiem, jak się odniesie do tego mój kolega pan poseł, ale je nie jestem usatysfakcjonowany pana odpowiedzią, bo po pierwsze zadałem bardzo konkretne pytanie: ile tego węgla dzięki 1 700 000 tys. zł będzie wydobywane mniej?

Przypominam panu, panie ministrze, że ten sam rząd zadeklarował się kilka lat temu, podpisał umowę z górnikami odnośnie do tego, że zostaną uruchomione potężne środki finansowe na likwidację górnictwa węgla kamiennego. Na to są przeznaczone środki

z budżetu państwa, a więc pieniądze podatników, nie tylko tych ze Śląska, ale z całej Polski. W tej sytuacji, w jakiej jesteśmy, jest tak, że albo zawracacie z tej drogi, albo nie.

Po drugie, panie ministrze, przypominam, że do dziś nie mamy w Polsce żadnej informacji, żebyście cokolwiek uzgodnili z Komisją Europejską. Od dwóch lat w tej sprawie istnieje jakieś zawieszenie broni, zawieszenie czegoś w powietrzu i nie wiadomo, czy Komisja Europejska zgadza się na wasz program, który był przygotowany jeszcze przez pana ministra Sobonia, czy też nie. Czy może wy wycofujecie ten program, który przedłożyliście Komisji Europejskiej i próbujecie go weryfikować i dostosować do obecnej sytuacji?

Co za tym idzie, jeśli to jest 1 700 000 tys. zł, a nie 30 000 tys. zł lub 10 tys. zł, a więc to są miliardowe wydatki, które na pewno przydałyby się w szpitalach, edukacji i wielu innych miejscach. Jeżeli to ma być dalej finansowane, to ja się pytam, ile tego węgla ma być mniej? Albo chcecie zmienić politykę, a wtedy chciałbym wiedzieć, co robicie w tym kierunku, tzn., że na przykład złożyliście wypowiedzenie dokumentu, który złożył pan minister Soboń, że przedłożyliście coś nowego, po prostu jaką macie strategię? Myślę, że to jest trochę w duchu tego, w jaki sposób pytał mój kolega poseł. Co w tej sytuacji? Czy nie należy zawrócić z tej drogi albo przynajmniej zmienić optykę i zacząć cokolwiek układać po nowemu, choćby nawet zacząć rozmawiać z Komisją Europejską. Zamiast wojować z systemem ETS może należałoby wystąpić w tej sytuacji, jaka jest w Polsce na rynku energii, o darmowe dodatkowe uprawnienia dla instalacji w naszym kraju, które pozwolą obniżyć cenę prądu dla indywidualnego odbiorcy? Dziś jest bowiem tak, że Polak płaci dużo więcej za prąd i jeszcze z budżetu państwa płaci za likwidację górnictwa, która to likwidacja powoduje, że cena węgla na razie rośnie, a nie maleje i to przekłada się na koszt energii elektrycznej, na rachunki Polaków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Kozik.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałbym ad vocem do pana posła Poncyljusza. Po pierwsze, panie pośle, myślę, że nie jestem zobligowany do tego, aby cytować BAS…

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Spokojnie, panie pośle. Myślę, że stwierdzenie, które uważam za stosowne, żeby je tam wprowadzić, to było stwierdzenie o tym, żeby Ministerstwo Aktywów Państwowych przybliżyło tę kwestię. Uważam, że pan jednak wprowadza tutaj trochę nieprawdy, bo jeśli popatrzymy na same wydatki Spółki Restrukturyzacji Kopalń, to zobaczymy, że to jest największa pozycja, a podkreślam, że jest to Spółka Restrukturyzacji Kopalń, a nie jakieś czynne kopalnie. Przypominam panu, chociaż pan to wie, bo też był ministrem, że obecnie Spółka Restrukturyzacji Kopalń nie prowadzi wydobycia, kiedyś były dwa takie przypadki, więc to nie są środki na zmniejszane wydobycia w kopalniach czynnych, tylko na utrzymanie procesów likwidacji plus to, na co zwrócił uwagę pan minister Pyzik, tzn. na koszty osobowe w przypadku osób, które korzystają ze świadczeń osłonowych dla górnictwa.

Co do tematów dalszych, tzn. co z polskim górnictwem, to uważam, iż jest to temat do dyskusji w roku 2023 i kolejnych, ponieważ proces likwidacji górnictwa ma być procesem długim i ewolucyjnym, a nie rewolucyjnym. Rewolucję proponowaliście państwo, ale ona nie zawsze wychodzi na dobre, dlatego myślę, że trzeba zmierzać w tym kierunku, o którym powiedziałem.

Natomiast jeśli mógłbym się czegoś jeszcze dowiedzieć, to interesowałyby mnie kwestie związane ze zwiększeniem wydatków, choćby dla SRK na utrzymanie czy na zakup energii, której potrzebuje ponad 300 tys. MWh na pompowanie wód, żeby utrzymać bezpieczeństwo zagrożeń wodnych w kopalniach, z którymi sąsiaduje. Do tego kwestie związane z przekształcaniem majątku pogórniczego itd. Myślę, że wszystkie te wydatki związane są także z dużym obciążeniem inflacyjnym, bo i paliwa, i energia, i praca pracowników firm zewnętrznych, którzy się tym zajmują, to wszystko idzie w górę

i to w jakiś sposób również wpływa na zauważony wzrost kosztów. Nie doszukiwałbym się jednak tutaj drugiego dna, jakiejś tajnej likwidacji, jak to próbuje sugerować pan poseł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Dziękuję za to wystąpienie, panie pośle, ponieważ w lwiej części ujął pan to, co chciałem przekazać. Przedmiotem naszej dzisiejszej debaty nie jest przyszła polityka rządu Zjednoczonej Prawicy w stosunku do sektora górniczego, tylko realizacja zadań, które zostały w tej przestrzeni, która nazywa się Gospodarka złożami kopalin, kiedyś rozpoczęte i znajdują się w trakcie realizacji.

Chcę państwu przypomnieć, że taki byt jak Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu nie prowadzi wydobycia węgla. Kopalnia Soli w Wieliczce tym bardziej nie wydobywa węgla, w przeciwieństwie do innych kopalń węgla kamiennego. Kopalnia Soli Bochnia, Spółka Restrukturyzacji Kopalń, Kopalnia Siarki „Machów” … Cóż, Spółka Restrukturyzacji Kopalń, jak powiedział przed chwilą pan poseł Kozik, to spółka, która obejmuje swoją aktywnością te części wygaszanych kopalń, które przetwarza w wielu różnych aspektach, nazwijmy to transformacyjnych. Ale jak również podkreślił pan poseł Kozik, powtórzę teraz to, co napisałem w części dotyczącej zadań związanych z górnictwem i kopalnictwem: „Środki przeznaczone będą na kontynuację finansowania kosztów decyzji podjętych w latach ubiegłych w związku z restrukturyzacją sektora górnictwa węgla kamiennego, w tym na zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń, działania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń, w tym zadania związane z zabezpieczeniem kopalń sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym oraz pożarowym w trakcie oraz po zakończeniu likwidacji kopalń”.

Likwidacja kopalń nie polega na tym, że gasi się ostatnią żarówkę i odchodzi, tylko prowadzi się wiele czynności przez wiele lat, które pozwalają na pewnego rodzaju reaktywność w wielu przestrzeniach, o czym pan doskonale wie, panie pośle, bo tak jak wspomniał kolega, kiedyś zajmował się pan polskim górnictwem. Na przykład kwestia naprawy szkód górniczych. To są, jak się wydaje, sprawy niebagatelne.

Żaden z tych elementów, które są przeze mnie wspomniane, a dotyczą części 48, której planowany budżet miałem zaszczyt dzisiaj zreferować, chodzi o gospodarkę złożami kopalin, nie obejmuje procesu wydobywczego. SRK nie ma w ogóle możliwości wiązania się z jakimikolwiek procesami produkcyjnymi, więc jeżeli prowadzi jakąś dochodową działalność, to wspomniany dochód jest odliczany od dotacji, która została jej przekazana. Podkreślę jeszcze raz, że należałoby sprawdzić te sugestie…, może nie sugestie, a kwestie dotyczące tego, kiedy i jaka dotacja wpłynęła i jak jest ona rozbita w latach, żeby porównać procentowo kwoty, o jakich mówił pan poseł Kozik.

Podkreślę jeszcze jedną rzecz dotyczącą części budżetowej 48, a mianowicie, że zaplanowano w niej wydatki na poziomie 3698 tys. zł, które wcześniej wyszczególniłem, przedstawiłem. Szanowni państwo, tak jak powiedziałem przed chwilą, rząd Rzeczypospolitej Polskiej podejmie stosowne decyzje dotyczące przestrzeni gospodarki złożami kopalin, w aspekcie, o który pan pyta, w stosownym czasie. Mam nadzieję, czego sobie i nam wszystkim życzę, że będą to decyzje podjęte z Komisją Europejską jak najszybciej. Pan doskonale wie, panie pośle, że to jest decyzja polityczna, a nie merytoryczna, w sensie prowadzenia gospodarki złożami kopalin.

Bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Kozik złożył wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej, mam na myśli gospodarkę złożami kopalin. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie część 48. Nie słyszę sprzeciwu, a więc rozumiem, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu, część budżetowa 55 – Aktywa państwowe. Projekt budżetu w tej części referuje pan minister Maciej Małecki, a koreferat wygłosi pan poseł Krzysztof Janusz Kozik. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część 55 – Aktywa państwowe. Dochody budżetowe są zaplanowane na poziomie 2 177 148 tys. zł, z czego 2 176 682 tys. zł to są planowane dywidendy z zysku spółek Skarbu Państwa, w których prawa z akcji i udziałów wykonuje Minister Aktywów Państwowych. Z kolei 466 tys. zł to wpływy z tytułu opłat egzaminacyjnych od kandydatów na członków rad nadzorczych oraz pozostałe wpływy, które wynikają z zarządzania powierzchnią w budynku Ministerstwa Aktywów Państwowych i dodatkowych rozliczeń.

Jeżeli natomiast chodzi o wydatki, to zostały one zaplanowane na poziomie 93 059 tys. zł. Chciałbym jeszcze zastrzec, że wspomniane wyżej 2 177 000 tys. zł nie rozpływa się w powietrzu, tylko bezpośrednio trafia do ministra finansów, a minister aktywów państwowych jedynie w tym pośredniczy. Po tym wyjaśnieniu wracam do kwestii wydatków. Jak powiedziałem, zostały zaplanowane na poziomie 93 059 tys. zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów administracyjnych, technicznych, obsługi merytorycznej, programu Pomoc techniczna dla funduszy europejskich, zadania wynikające z Programu pozamilitarnych przygotowań obronnych.

Tak z grubsza, w skrócie przedstawia się projekt budżetu w części 55. Jeżeli będą potrzebne dodatkowe informacje, to będziemy się starali państwu nimi służyć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. O koreferat proszę pana posła Krzysztofa Kozika.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Wysoka Komisjo, w związku z tym, że pan minister przedstawił rzecz bardzo precyzyjnie, to ja skupię się tylko na kilku konkretach. Koreferat do projektu ustawy budżetowej państwa na 2023 r. w części 55 – Aktywa państwowe. W 2023 r. w części 55 budżetu państwa zaplanowano osiągnięcie dochodów w wysokości 2 177 148 tys. zł, tj. prawie 250% więcej niż plan przyjęty w ustawie budżetowej na 2022 r. Nadwyżka wynika w dużej mierze z tytułu dochodów od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatków związanych z poborem. W zdecydowanej większości będą one pochodzić z dywidend z zysku od spółek Skarbu Państwa.

W części 55 projektu ustawy budżetowej na rok 2023 zaplanowano wydatki w kwocie 93 059 tys. zł, tj. nominalnie o 5,2% więcej niż wynosiły wydatki zaplanowane na rok bieżący.

Planowane dochody i wydatki budżetu państwa na 2023 r. w części 55 – Aktywa państwowe nie budzą zastrzeżeń w mojej ocenie. Rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie projektu ustawy budżetowej na 2023 r. w części 55 w przedłożonym kształcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę, a zatem zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia przez Komisję powyższego wniosku pana posła? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie część budżetową 55 – Aktywa państwowe.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 6, część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki, dochody i wydatki oraz wynagrodzenia. Referuje pan Rafał Gawin, prezes Urzędu Regulacji Energetyki, koreferat przedstawi pan poseł Jan Warzecha. Panie prezesie, bardzo proszę o wygłoszenie referatu.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Rafał Gawin:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić informację na temat projektu budżetu Urzędu Regulacji Energetyki. Po stronie dochodów, dochody realizowane przez URE pochodzą z corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, opłat koncesyjnych, na 2023 r. Urząd planuje dochody w wysokości 178 000 tys. zł. W porównaniu do planu na rok 2022 jest to wzrost o 23%. Z tych 178 000 tys. zł z opłat koncesyjnych planujemy uzyskać 170 000 tys. zł, co stanowi ok. 95% wszystkich dochodów URE. Z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych zakładamy dochody w wysokości 4000 tys. zł. Pozostałe dochody to wpływy z opłat i kosztów sądowych, odsetki od nieterminowych wpłat opłat koncesyjnych oraz wpływy z pozostałych odsetek.

Po stronie wydatków, jeżeli chodzi o limit wydatków dla Urzędu Regulacji Energetyki, to został on określony w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 na poziomie 68 158 tys. zł. Największą pozycję wydatków stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi i jest to kwota 51 834 tys. zł, która stanowi 76% wydatków ogółem. Pozostałe wydatki bieżące oraz świadczenia to 15 724 tys. zł, co stanowi 23,1% limitu wydatków określonego dla URE. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to są one zaplanowane w wysokości 600 tys. zł i jest to niecały 1% całkowitego limitu wydatków.

Jeżeli chodzi o planowane zatrudnienie, to w URE w 2023 r. powinno ono wynieść 390 etatów kalkulacyjnych.

W części pozostałych wydatków bieżących, tj. w kwocie 15 537 tys. zł największą część będą stanowiły wydatki bieżące jednostki z przeznaczeniem m.in., czy można powiedzieć przede wszystkim, na opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe – w tym miejscu chciałbym wspomnieć, że URE funkcjonuje w 9 lokalizacjach, centrala w Warszawie i 8 oddziałów terenowych – oraz wydatki na zakup energii, zakup usług telekomunikacyjnych, zakup usług zdrowotnych i zakup usług pocztowych. Z tej kwoty pozostałych wydatków bieżących, które łącznie, jak powiedziałem, wyniosą 15 537 tys. zł, tj. niecałe 23% budżetu ogółem, największą pozycję zaplanowano w wysokości 13 759 tys. zł. Największą pozycją w zakresie pozostałych wydatków bieżących, o czym też już wspomniałem, stanowią opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i inne pomieszczenia dla centrali Urzędu i 8 oddziałów terenowych. Zaplanowana na ten cel kwota to 11 288 tys. zł, co stanowi 82% ogół tej grupy wydatków. Pozostałe wydatki to 1300 tys. zł na zakup energii elektrycznej, blisko 720 tys. zł na usługi pocztowe, ponad 200 tys. zł na usługi telekomunikacyjne, natomiast usługi medyczne i zakup paliwa to łącznie 100 tys. zł. Dodatkowo w tej grupie wydatków partycypujemy również we współfinansowaniu badań statystycznych i na tę partycypację planujemy przeznaczyć 150 tys. zł.

Z wyliczeń Urzędu wynika, że… Te wszystkie wydatki, które wymieniłem, mieszczą się w limicie pozostałych wydatków bieżących. Jeśli chodzi o wydatki, które nie zostały ujęte w planie czy też te, które nie mieszczą się w planie, to są przede wszystkim wydatki na zakup usług teleinformatycznych, zapewnienie właściwego poziomu bezpieczeństwa przetwarzania informacji oraz na zakup wsparcia dla sprzętu infrastruktury serwerowej i sieciowej. Wydatki na ten cel, które nie mieszczą się w limicie, zaplanowano na 2650 tys. zł. jest też jeszcze grupa innych wydatków, które zostały szczegółowo przedstawione w projekcie budżetu, w informacji, która została przekazana Wysokiej Komisji. Łącznie to niedoszacowanie, czyli to co się nie zmieściło w limicie naszych wydatków na 2023 r. w zakresie tych wydatków, o których przed chwila wspomniałem, ten poziom wynosi 5856 tys. zł.

Jak wspomniałem, w zakresie inwestycji zaplanowano wydatki w kwocie 600 tys. zł, która ma być przeznaczona na zakup sprzętu serwerowego, sieciowego do centrali URE oraz oddziałów w celu umożliwienia gromadzenia i przetwarzania informacji oraz zapewnienia ich dostępności oraz bezpieczeństwa, jak również na zakup licencji o wartości powyżej 10 tys. zł.

W informacji, którą przekazaliśmy Wysokiej Komisji, pokazaliśmy również inne wydatki, które głównie są związane z informatyzacją Urzędu, która znacznie usprawniłaby funkcjonowanie URE. Krótko mówiąc, odciążyłoby to pracowników od bardzo czasochłonnych zadań, które mogłyby być realizowane za pomocą różnych narzędzi informatycznych. Informację na ten temat również przekazaliśmy Wysokiej Komisji. Te łączne wydatki dodatkowe zmieściłyby się w kwocie 2550 tys. zł.

Reasumując, według naszych wyliczeń niedoszacowanie limitu wydatków na 2023 r. w zakresie pozostałych wydatków bieżących kształtuje się na poziomie 5856 tys. zł i to są wydatki niezbędne do sfinansowania podstawowych potrzeb URE, natomiast jeśli chodzi o dodatkowe wydatki, które znacznie usprawniłyby nasze działanie, to potrzebna jest tutaj kwota 2550 tys. zł. Bardzo dziękuję. Jeżeli będą pytania, to jestem oczywiście gotowy do udzielenia odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o koreferat. Pan poseł Jan Warzecha.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak wiemy, do głównych zadań Urzędu Regulacji Energetyki należy nadzorowanie rynku energii, dbanie o rozwój konkurencji w tym sektorze i ograniczanie naturalnych monopoli. Ponieważ pan prezes przedstawił bardzo dokładnie plan dochodów i wydatków, to ja już nie będę tego powtarzał. Uważam, że przedstawiony plan budżetu zasługuje na to, aby zaproponować Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie Komisji Finansów Publicznych planu budżetu na 2023 r. w części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi lub pytania? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. W tej sytuacji proponuję, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy pozytywnie część budżetową 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Przechodzimy do pkt 7, część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy, wydatki, dochody, wynagrodzenia w państwowych jednostkach, referuje wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego pan Piotr Wojtacha, natomiast koreferat wygłosi pan poseł Grzegorz Matusiak.

Panie prezesie, bardzo proszę.

Wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Wojtacha:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, budżet Wyższego Urzędu Górniczego na rok 2023 w części 60 został zaplanowany w następujących wysokościach. Jeżeli chodzi o dochody Wyższego Urzędu Górniczego, to zaplanowano je w kwocie 650 tys. zł, a na tę kwotę składają się opłaty z tytułu stwierdzenia kwalifikacji dla osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, których dokonuje zarówno Prezes Wyższego Urzędu Górniczego, jak i dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych, a także z tytułu udostępnienia informacji o środowisku, opłaty za najem lokali mieszkalnych, wpływy ze sprzedaży miesięcznika „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie".

W pozycji wydatki zaplanowaliśmy kwotę w wysokości 75 528 tys. zł. Wydatki mieszczą się w trzech grupach. Pierwsza grupa to świadczenia na rzecz osób fizycznych i tutaj zaplanowaliśmy kwotę 46 tys. zł. Druga grupa to wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wynoszą 73 643 tys. zł. W tej grupie mieszczą się wynagrodzenia w wysokości 53 984 tys. zł, a także pozostałe wydatki w wysokości 19 659 tys. zł, które są przeznaczone na pochodne od wynagrodzeń, opłat czynszowych i podróże krajowe w wysokości 1120 tys. zł, a także wypłaty dla członków komisji, które są powoływane przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego w kwocie 20 tys. zł. Trzecia grupa to są wydatki inwestycyjne, które zaplanowaliśmy na rok 2023 w wysokości 1839 tys. zł, co stanowi 2,4% całego budżetu. Jeśli chodzi o wydatki w części inwestycyjnej, to planujemy modernizację infrastruktury sieciowej w naszym budynku w Katowicach, roboty budowlane, a także zakup samochodów służbowych za kwotę 600 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję i proszę pana posła Grzegorza Matusiaka o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, opinia w sprawie projektu budżetu państwa na 2023 r. w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Planowane dochody i wydatki budżetu państwa na rok 2023 w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy nie budzą zastrzeżeń. Po stronie dochodów mamy taką samą kwotę jak w roku poprzednim, a po stronie wydatków niespełna 10% wyższą. Rekomenduję przyjęcie ustawy budżetowej na 2023 r. w części 60 w przedłożonym kształcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan poseł złożył wniosek o pozytywne zaopiniowanie, a zatem jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie część budżetową 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Przechodzimy do pkt 7, część budżetowa 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Tu też mamy dochody i wydatki, wydatki budżetu środków europejskich i budżetu państwa, wynagrodzenia, programy wieloletnie w układzie zadaniowym i wydatki budżetów środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 15. Referuje wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki pan Andrzej Głowacki, a koreferat przedstawi pan poseł Witold Czarnecki.

Panie prezesie, bardzo proszę o wygłoszenie referatu.

Wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki Andrzej Głowacki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, działania prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wynikają z ustawy – Prawo atomowe i w myśl tej ustawy prezes PAA jest centralnym organem administracji rządowej wykonującym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe na 2023 r. w części 68, to zostały one zaplanowane w dziale 750 w wysokości 292 tys. zł. Głównym źródłem planowanych dochodów są wpływy z opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowisku mającym istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz uzyskanie uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. Zaplanowane z tego tytułu dochody budżetowe w wysokości 276 tys. zł stanowią blisko 95% planowanych dochodów ogółem i wynikają z uwzględnienia planowanej liczby osób, które mogą przystąpić do egzaminu w 2023 r. Poza dochodami z opłat za egzamin zaplanowano kwotę 15 tys. zł, stanowiącą ok. 5% planowanych dochodów ogółem, z tytułu kar nakładanych przez Prezesa PAA na kierowników jednostek organizacyjnych prowadzących działalność związaną z pracą narażoną na promieniowanie jonizujące.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to planowane na 2023 r. wydatki Państwowej Agencji Atomistyki wynoszą ogółem 57 799 tys. zł, z czego 57 744 tys. zł to wydatki z budżetu państwa, a 55 tys. zł to wydatki ze środków europejskich. Wydatki planowane na 2023 r. dotyczą, po pierwsze, działalności w zakresie energetyki jądrowej. Państwowa Agencja Atomistyki będzie uczestniczyć w realizacji zadania pod nazwą „Bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarka złożami kopalin", w ramach którego realizowany jest program wieloletni pod nazwą „Program polskiej energetyki jądrowej". Na realizację wyżej wymienionego zadania w 2023 r. zaplanowano w części 68 w dziale 150 kwotę 35 498 tys. zł, co stanowi 61,4% planowanych wydatków ogółem w ramach czterech kategorii. Pierwsza to wzmocnienie kadrowe i budowa kompetencji PAA, tu przewidziane jest 12 410 tys. zł, a środki te zaplanowane są na obecne i nowe etaty dla wysoko wykwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na koszty podróży służbowych i koszty utrzymania miejsc pracy. Drugą kategorię stanowią wydatki związane z dostosowaniem zaplecza sprzętowego i infrastrukturalnego PAA do zadań wynikających z Programu PEJ i jest to kwota 12 738 tys. zł. Te środki są zaplanowane na zakup odpowiedniego sprzętu i oprogramowania przeznaczonych do wykonywania analiz bezpieczeństwa, do oceny dokumentacji składanej przez inwestora, a także bardzo ważną rozbudowę systemu monitoringu radiacyjnego kraju, zakup specjalistycznego auta, które będzie pełniło funkcję ruchomego laboratorium oraz rozbudowę i asystę do systemu informatycznego na potrzeby komputerowego centrum analizy danych. Trzecią kategorią wydatków są środki przeznaczone na system wsparcia techniczno-eksperckiego PAA w kwocie 10 000 tys. zł. Tutaj środki są planowane w budżecie PAA w odróżnieniu do obecnego roku, w którym to środki te zostały zabezpieczone w rezerwie celowej. W związku z realizacją wymienionego zadania planowane jest uzyskanie stosownych ekspertyz związanych z lokalizacją elektrowni jądrowej, opracowaniem wstępnych modeli obliczeniowych i tego typu innych zadań związanych z realizacją PPEJ. Ostatnią kategorią zadań związanych z PPEJ jest wykonywanie zadań kontrolnych oraz pozostałych towarzyszących realizacji inwestycji i są to głównie działania informacyjno-komunikacyjne, usługi tłumaczenia.

Kolejnym zadaniem wynikającym z ustawy – Prawo atomowe jest nadzór nad spełnieniem warunków bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w działalności związanej z pokojowym wykorzystaniem energii atomowej. Na ten cel jest przewidziana

kwota 12 503 tys. zł, co stanowi 21,6% planowanych wydatków ogółem. Nadzór ten będzie obejmował w szczególności wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w warunkach narażenia, prowadzenie kontroli działalności, nadawanie uprawnień personalnych w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, a także koszty działania Rady ds. Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej.

PAA będzie także prowadzić ocenę sytuacji radiacyjnej kraju i na ten cel przewidziano środki w kwocie 8081 tys. zł, co stanowi 14% planowanych wydatków ogółem.

Kolejna pozycja to współpraca międzynarodowa w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej tj. ponad 1500 tys. zł. W jej ramach będziemy organizować bilateralne spotkania z urzędami dozoru jądrowego innych krajów w ramach wymiany informacji na tematy związane z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.

Kolejna kwestia to obsługa roszczeń byłych pracowników Zakładów Produkcji Rud Uranu. Na ten cel przewidzieliśmy 113 tys. zł. Ponadto w 2023 r. PAA będzie kontynuować współpracę przy realizacji projektu „Wzmocnienie bezpieczeństwa w zakresie CBRNE – koordynacja i standaryzacja" finansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021. Na realizację tego zadania zaplanowano kwotę w wysokości 64 tys. zł, współfinansowanie projektu – 9 tys. zł, a finansowanie w ramach budżetu środków europejskich – 55 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to w 2023 r. zaplanowano na ten cel środki w wysokości 21 092 tys. zł. Zatrudnienie w PAA będzie wynosić łącznie 184 etaty, w tym 72 etaty do realizacji PPEJ. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to na 2023 r. zostały zaplanowane środki z Programu Polskiej Energetyki Jądrowej w kwocie blisko 10 000 tys. zł i są one przeznaczone głównie na realizację zadania „Dostosowanie zaplecza sprzętowego i infrastrukturalnego PAA do zadań wynikających z PPEJ", m.in. na zakup stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych, specjalistycznych aut terenowych, o których mówiłem, a także oprogramowania.

Mając na względzie powyższe, wnoszę do szanownej Komisji o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Koreferat wygłosi pan poseł Witold Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Szanowni państwo, projekt budżetu na 2023 r. w części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki nie budzi zastrzeżeń. Dochody budżetowe na 2023 r. zaplanowano w wysokości 292 tys. zł, z czego głównie są to wpływy z opłat egzaminacyjnych i niewielka kwota, nieco ponad 5%, która wynika z kar nakładanych przez Agencję.

Wydatki budżetowe w części 68 zaplanowano w wysokości prawie 58 000 tys. zł, co oznacza wzrost prawie o 69% w stosunku do budżetu z 2022 r. Jeśli weźmiemy pod uwagę środki zabezpieczające w rezerwie celowej, to ten wzrost wyniesie 41%. Ta sytuacja jest o tyle uzasadniona, że z jednej strony mogą pojawić się nowe technologie związane z małą energetyką jądrową, a z drugiej strony mamy zagrożenie ze strony wojny w Ukrainie i trzeba przewidzieć dodatkowe środki, które z tym się wiążą, abyśmy nie zostali czymś zaskoczeni. Pojawił się też nowy wydatek w wysokości prawie 10 000 tys. zł w Programie Polskiej Energetyki Jądrowej, który jest przewidziany na system wsparcia techniczno-eksperckiego dla Państwowej Agencji Atomistyki. Te środki będą przeznaczone dla ekspertów. Z definicji niejako są to eksperci wysokiej klasy i stąd też taka kwota.

Pan prezes mówił szeroko o wydatkach i dochodach, nie będę tego powtarzał. Reasumując powiem tylko tyle, że projekt budżetu na 2023 r. nie budzi zastrzeżeń i wnoszę o pozytywne zaopiniowanie tego projektu w części 68. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Ponieważ pan poseł zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie, to jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie część budżetową 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Przechodzimy do pkt 8, część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. W tym punkcie głos zabierze dyrektor generalna Prokuratorii pani Anna Popielarczyk-Drzał. Bardzo proszę.

Dyrektor generalna Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Anna Popielarczyk-Drzał:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym zaprezentować państwu projekt budżetu państwa w części, której dysponentem jest Urząd Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, tj. w części 74.

Jeżeli chodzi o dochody budżetu państwa, to zaplanowana została kwota w wysokości 7603 tys. zł i jest ona wyższa o nieco ponad 20%, czyli 1273 tys. zł w porównaniu do kwoty 6330 tys. zł ujętej w ustawie budżetowej na rok 2022. Trzy główne pozycje, które składają się na tę ogólną kwotę wymienioną przeze mnie wcześniej, to: 3000 tys. zł z tytułu 35% zasądzonych i uzyskanych kosztów zastępstwa procesowego; 29 tys. zł wpływów z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień; 4560 tys. zł to wpływy z różnych opłat, z tytułu opłaty abonamentowej za wykonywanie zastępstwa oraz wydawanie opinii prawnych, opłaty za wykonywanie zastępstwa, opłaty za wydanie opinii prawnych na zlecenie osoby zastępowanej, a także z tytułu opłaty za postępowanie przed sądem polubownym. Chciałabym zaznaczyć, że wskazane tytuły dochodów mają nieprzewidywalny i trudny do oszacowania charakter, zarówno jeżeli chodzi o zaistnienie zdarzenia, wartość oraz termin uzyskania wpływu i stąd kwoty zostały oszacowane głównie w oparciu o uzyskane wpływy i doświadczenie z lat minionych.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, to zostały one zaplanowane na kwotę 65 636 tys. zł i jest to kwota o 15,86% wyższa, czyli o 8984 tys. zł wyższa niż kwota 56 652 tys. zł, która była ujęta w ustawie budżetowej na rok 2022. Ponadto dla Urzędu Prokuratorii zabezpieczono środki w rezerwie celowej w części 83, w poz. 6 – Rezerwa na sfinansowanie wypłaty nagród, utworzonej na podstawie art. 46 ust. 5 ustawy o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Wysokość tych środków to 3025 tys. zł.

Jeżeli chodzi o główne pozycje, które składają się na zaplanowane wydatki, to są to świadczenia na rzecz osób fizycznych – 67 tys. zł, wydatki bieżące – 64 569 tys. zł i wydatki majątkowe – 1000 tys. zł. Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to główną część tej pozycji stanowią oczywiście wynagrodzenia i jest to kwota 43 011 tys. zł oraz pochodne od wynagrodzeń – 8242 tys. zł. Kwota pozostałych wydatków bieżących to 13 056 tys. zł, z czego na zakup usług przewidziano 5927 tys. zł, to są usługi prawnicze, pocztowe, kurierskie, informatyczne, opłaty eksploatacyjne i usługi sprzątania, na opłaty administracyjne i czynsze za budynki – 3400 tys. zł, na zakup materiałów i wyposażenia, środków żywności i książek – 1275 tys. zł, na podróże służbowe krajowe i zagraniczne – 460 tys. zł, podatek od towarów i usług to kwota 80 tys. zł, a pozostałe wydatki 220 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, 1000 tys. zł, to tutaj chodzi głównie o zakup praw majątkowych lub licencji do oprogramowania do zarządzania bazą wiedzy oraz wspierania procesów decyzyjnych, w tym niezbędnego sprzętu teleinformatycznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję pani dyrektor. W tym punkcie nie mamy koreferatu, ale zapytam czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proponuję pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. O ile sobie przypominam, to co roku byliśmy zgodni co do tego, że Prokuratoria dysponuje środkami i wykonuje zadania w imieniu Skarbu Państwa w sposób bardzo poprawny i korzystny.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie część budżetową 74 – Prokuratoria Generalna RP.

Przechodzimy do kolejnego punktu, pkt 8 i 9 były rozpatrzone łącznie, więc teraz pkt 10, czyli część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo oraz pkt 11 – zadania z zakresu administracji rządowej i innych

zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7. Te punkty referuje dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów pani Aleksandra Szwemberg. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zarówno dochody, jak i wydatki w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo w części 85 są związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, wynikających z ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Dochody w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 371 tys. zł i dotyczą głównie wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego złóż wód leczniczych oraz za ustanowienie użytkowania górniczego na wydobywanie kopalin.

Wydatki zostały zaplanowane w wysokości 926 tys. zł. To są wydatki wyłącznie w województwie śląskim i zostaną przeznaczone dla samorządu województwa i powiatów realizujących zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Proszę o pozytywne rozpatrzenie budżetu w tej części i dziale, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak słyszeliśmy, pani dyrektor sama zaproponowała przyjęcie pozytywnej opinii. W tej części, ponieważ to jest bardzo niewielka kwota, też nie przewidujemy koreferatu. Proponuję, żebyśmy przyjęli pozytywną opinię do tej części budżetowej. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Nie słyszę sprzeciwu, a zatem pozytywnie zaopiniowaliśmy część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Pkt 11 został omówiony łącznie z pkt 10, a więc teraz pkt 12 – plan finansowy Funduszu Inwestycji Kapitałowych. referuje pani minister Izabela Antos, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, koreferuje pan poseł Jan Warzecha. Proszę bardzo.

Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabela Antos:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szczegółowe dane dotyczące projektu budżetu Funduszu Inwestycji Kapitałowych na 2023 r. przedstawiliśmy Komisji w przekazanych materiałach, dlatego chciałabym się skupić jedynie na najważniejszych zagadnieniach.

Fundusz Inwestycji Kapitałowych został utworzony w 2019 r. w wyniku nowelizacji ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym i jest państwowym funduszem celowym w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Dysponentem Funduszu Inwestycji Kapitałowych jest Prezes Rady Ministrów.

Zgodnie z art. 33b ust 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym przychodami funduszu są w szczególności: wpłaty z zysku spółek; środki w wysokości 30% każdej wypłaconej dywidendy, a także zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy z akcji należących do Skarbu Państwa; środki z tytułu zwrotu pomocy publicznej lub wsparcia niebędącego pomocą publiczną; dotacje celowe z budżetu państwa oraz odsetki od wolnych środków funduszu.

Zgodnie z art. 33c ust. 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym środki Funduszu inwestycji kapitałowych przeznacza się na: nabywanie lub obejmowanie akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów; pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji, w tym usług świadczonych przez doradców w związku z ich nabywaniem lub obejmowaniem przez Skarb Państwa oraz pokrycie kosztów związanych z obsługą bankową funduszu.

W projekcie planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych na 2023 r. stan początkowy jest zaplanowany na poziomie 885 233 tys. zł. Przychody funduszu zaplanowano w wysokości 1 444 728 tys. zł, z czego wpłaty z zysku spółek Skarbu Państwa zaplanowano w wysokości 453 124 tys. zł, wpływy z dywidend zaplanowano w wysokości 943 961 tys. zł, a zwrot pomocy publicznej lub wsparcia niebędącego pomocą publiczną udzielonych przedsiębiorcom z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców w wysokości 3643 tys. zł.

Koszty funduszu na rok 2023 zaplanowano w wysokości 600 201 tys. zł z przeznaczeniem na: nabywanie lub obejmowanie akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów w wysokości 600 000 tys. zł; pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji, w tym usług świadczonych przez doradców w wysokości 200 tys. zł; pokrycie kosztów związanych z obsługą bankową w kwocie 1 tys. zł.

Stan funduszu na koniec 2023 r. wyniesie 1 729 760 tys. zł.

W ramach Funduszu Inwestycji Kapitałowych przyjęto następujące założenia na 2023 r.: nabywanie lub obejmowanie akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów – zakłada się, że w 2023 r. będą podpisane 3 umowy z podmiotami na łączną kwotę 600 000 tys. zł; pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji, w tym usług świadczonych przez doradców – mając na uwadze zakładaną liczbę spraw orientacyjnie założono konieczność poniesienia dodatkowych kosztów związanych ze zleceniami opracowania na zewnątrz raportów i analiz w kwocie 200 tys. zł. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przedstawienie koreferatu. Pan poseł Jan Warzecha.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Wysoka Komisjo, państwowy fundusz celowy, jakim jest Fundusz Inwestycji Kapitałowych powstał po to, żeby państwo mogło nabywać lub obejmować akcje i udziały w spółkach giełdowych i niepublicznych, zwiększyć udziały państwa w spółkach, a także wydawać je na inwestycje.

Pani minister wspomniała, że na uwagę zasługują zwiększone przychody, które w 2023 r. zaplanowano w kwocie 1 444 000 tys. zł, co oznacza prawie 100% wzrostu w stosunku do planu z roku 2022. Resztę danych finansowych pani minister już przedstawiła, więc nie będę ich powtarzał.

Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych budżetu na 2023 r. w części budżetowej dotyczącej planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałabym zapytać o to, o co w zasadzie pytam co roku przy okazji omawiania projektu budżetu lub jego wykonania. Po pierwsze, planowany jest zakup i obejmowanie akcji przez Skarb Państwa za kwotę 600 000 tys. zł, tak samo jak w bieżącym roku, i chciałabym zapytać, jakie akcje w ramach tej puli fundusz nabył w roku 2020 i jakie ma plany na rok 2023, wszak jest to plan oszacowany na jakiejś podstawie. To pierwsze pytanie, obszerniejsze. Jeśli nie może mi pani udzielić od razu odpowiedzi, to prosiłabym o odpowiedź na piśmie.

I drugie pytanie: czy prawdą jest to, że Poczta Polska została zwolniona, czy też, że jej umorzono wpłatę z zysku za rok 2021 do Funduszu Inwestycji Kapitałowych? Jeśli tak, to czy inne podmioty też i dlaczego uzyskały takie umorzenie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister, bardzo proszę o odpowiedź.

Zastępca Szefa KPRM Izabela Antos:

Jeśli chodzi o rok 2020, to w tamtym roku żadne umowy w ramach funduszu nie były zawierane. Jeśli chodzi o rok 2021, to były 2 umowy na łączną kwotę ok. 410 000 tys. zł, a jeśli chodzi o rok 2022, to była jedna umowa na kwotę 25 000 tys. zł. Na następny rok, jeżeli chodzi o plany, to obecnie mamy podpisany jeden list intencyjny i w procedowaniu znajdują się jeszcze 2 kolejne. Zakładamy, że plan w postaci zawarcia 3 umów zostanie wykonany.

Jeżeli chodzi o Pocztę Polską, to z tego co mi wiadomo były procedowane takie przepisy, był projekt ustawy, ale nie wiem, na jakim etapie jest on teraz, jeśli chodzi o proces

legislacyjny. Autorem tych przepisów nie była jednak Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, więc jest mi się ciężko odnieść do tej kwestii.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja jednak prosiłabym o przedstawienie listy beneficjentów tego funduszu, czyli listy akcji i udziałów, które objął Skarb Państwa w 2021 i 2022 r. oraz o przedstawienie listów intencyjnych, których podmiotów to dotyczy. Proszę też o odpowiedź, czy ma to związek z Polskim Holdingiem Hotelowym i inwestycjami w infrastrukturę okołohotelową w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego?

A co do Poczty Polskiej, to taka informacja się pojawiła we wrześniu, że to jest projekt rozporządzenia Rady Ministrów, bo taka możliwość prawna jest. Chodzi o to, czy to rozporządzenie zostało skonsumowane, czy zostało podpisane, bo ustawowo taka możliwość, w drodze rozporządzenia, została przecież uchwalona w art. 5 ust. 2 ustawy o wypłatach z zysku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister może doprecyzować swoją odpowiedź?

Zastępca Szefa KPRM Izabela Antos:

Jeżeli chodzi o dane szczegółowe, to przedstawimy je na piśmie. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię rozporządzenia, to Kancelaria Prezesa Rady Ministrów nie była autorem takiego rozporządzenia. Dziękuję.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ale państwo wiecie, że jest taka ustawa, która na to pozwala?

Zastępca Szefa KPRM Izabela Antos:

Tak jak mówiłam, projekt ustawy był procedowany, ale nie wiem, na jakim etapie on jest. Rozumiem, że ustawa została już przyjęta, skoro jest możliwość wydania rozporządzenia, jednak Kancelaria Prezesa Rady Ministrów nie jest autorem takiego rozporządzenia.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ale ta ustawa jest z 2021 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tutaj rozmawiamy jednak o budżecie na 2023 r., a jeśli chodzi o Pocztę Polską, to jest temat, który w projekcie budżetu nie występuje.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister przedstawi informacje na piśmie. Bardzo prosimy o przesłanie szczegółowej informacji do sekretariatu Komisji, będzie ona do wglądu państwa posłów, a jeżeli ktoś będzie chciał, to mu ją prześlemy. To tyle.

Szanowni państwo, jesteśmy już po koreferacie, został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej, więc jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie plan finansowy Funduszu Inwestycji Kapitałowych na rok 2023.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie części budżetowych znajdujących się w kompetencjach Komisji. Wszystkie części budżetowe zaopiniowaliśmy pozytywnie. Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła, który przedstawi opinię Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Państwowych. Jest propozycja, aby tradycyjnie był to pan poseł Witold Czarnecki. Pan poseł wyraża zgodę. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja upoważniła pana posła do jej reprezentowania podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Widzimy się ponownie w czwartek o godzinie 10.00. Prawdopodobnie będziemy mieli już do rozpatrzenia uchwałę Senatu. Zamykam posiedzenie, dziękuję bardzo.